

INFORME EJECUTIVO

Radiografía de la IA al primer mes de gobierno de José Antonio Kast

ChatGPT

Perplexity

Gemini

Google AI

Claude

Cómo cinco agentes de inteligencia artificial evalúan el primer mes del gobierno de Chile.

PREGUNTAS

25

estandarizadas

AGENTES DE IA

5

analizados

RESPUESTAS

125

documentadas

1 El veredicto: de 3,5 a 4,8 según a quién le preguntes

La pregunta más directa —¿qué nota le pones al primer mes de Kast en escala 1 a 7?— produce el hallazgo más revelador del estudio: los cinco agentes no convergen. La dispersión de 1,3 puntos entre el modelo más crítico y el más favorable no es un error metodológico. Es el resultado.

Agente	Nota al primer mes	Calificación
ChatGPT	3,5	Reprueba
Claude	4,0	Aprueba raspando
Google AI	4,2	Aprueba raspando
Perplexity	4,5	Regular
Gemini	4,8	Regular
Promedio	4,0	Aprueba raspando

La brecha tiene una explicación técnica concreta: cada agente tiene una “dieta informativa” distinta. Por ejemplo, ChatGPT está fuertemente influido por El País (31 citas en este corpus), un medio con cobertura crítica de la derecha latinoamericana. Gemini, en cambio, cita Ex-ante.cl 76 veces —un medio de política chilena con línea editorial de centro-derecha o derecha. El mismo gobierno, evaluado desde fuentes distintas, produce evaluaciones distintas.

CITAS DESTACADAS

“Un patrón bastante típico: alta expectativa + resultados iniciales débiles + errores de instalación. Nota: 3,5 / 7.”

— ChatGPT (P1)

“Un inicio sólido en seguridad, pero con nubarrones políticos. Nota: 4,8 / 7.”

— Gemini (P1)

“Un cohete que despegó con récord histórico, pero aterrizó de emergencia en el bencinazo.”

— Claude (P4) — frase que define el mes

2 Una palabra para un mes: distintas, pero del mismo campo

Cuando se les pide a los cinco agentes un solo concepto que defina el período, las palabras son distintas pero apuntan al mismo lugar: todos describen un momento excepcional, de alta tensión, fuera de lo normal. Nadie elige una palabra tranquila.

Agente	Palabra / concepto elegido
ChatGPT	"Turbulento"
Claude	"Turbulencia"
Perplexity	"Urgencia"
Gemini	"Emergencia"
Google AI	"Gobierno de Emergencia"

El dato relevante no es la diferencia entre las palabras, sino lo que tienen en común. ChatGPT y Claude coinciden exactamente en "turbulencia" y "turbulento". Perplexity elige "urgencia", Gemini y Google AI optan por "emergencia" y "gobierno de emergencia". Son palabras distintas, pero pertenecen al mismo universo semántico: todas describen un estado excepcional, anormal, que demanda atención inmediata. Nadie eligió estabilidad, orden o certeza. Los cinco agentes, desde distintas fuentes, llegan a la misma conclusión tonal: el primer mes de Kast fue un período perturbado.

CITAS DESTACADAS

"Turbulencia: un período de alta energía, movimiento acelerado y sacudidas bruscas, tanto hacia arriba como hacia abajo."

— Claude (P2)

"Emergencia. Esta palabra no es solo una etiqueta externa, sino el eje central que el propio mandatario instaló para articular su gestión."

— Gemini (P2)

FRASES QUE RESUMEN EL MES — EN UNA LÍNEA

Cuando se les pide una frase única, el patrón se mantiene: arranque fuerte, desgaste rápido.

Agente	Frase que define el mes
ChatGPT	"Un inicio con altas expectativas que rápidamente derivó en desgaste, conflictos y resultados bajo lo prometido."
Perplexity	"Un arranque fuerte, ordenista y rápido, pero con desgaste político prematuro."
Gemini	"Un despliegue de autoridad basado en la urgencia, que consolidó su base en seguridad pero enfrentó un rápido desgaste ante el estancamiento económico."
Google AI	"Un gobierno de emergencia marcado por el pragmatismo fiscal, el enfoque en la seguridad y una rápida confrontación con el pesimismo ciudadano."
Claude	"Un cohete que despegó con récord histórico, pero aterrizó de emergencia en el bencinazo."

3 El gabinete según la IA: consenso en el fondo, división en la cima

El análisis del gabinete muestra un patrón claro: hay más acuerdo entre los agentes sobre quiénes tienen peor desempeño que sobre quiénes tienen mejor desempeño.

MINISTROS MEJOR EVALUADOS — EL ANÁLISIS DE LOS AGENTES

Ministro/a	ChatGPT	Perplexity	Gemini	Google AI	Claude
Catalina Parot	✓	✓	—	—	✓
May Chomali	✓	—	—	—	—
Judith Marín	—	✓	✓	—	—
Francisco Undurraga	—	✓	—	—	—
Trinidad Steinert	—	—	✓	✓	—
Pía Adriasola	✓	—	—	—	—
Francisco P. Mackenna	—	—	✓	—	—

MINISTROS CON DESEMPEÑO PEOR EVALUADO — COINCIDENCIA CASI TOTAL

Ministro/a	ChatGPT	Perplexity	Gemini	Google AI	Claude
Mara Sedini (Vocería)	✓	✓	✓	✓	✓
Jorge Quiroz (Hacienda)	✓	✓	✓	✓	✓
Ximena Rincón (Energía)	—	—	✓	—	✓
Trinidad Steinert (Seguridad)	—	✓	—	—	—

Sedini y Quiroz son los únicos nombres que aparecen en los cinco agentes simultáneamente como los de peor desempeño evaluado. La convergencia es casi perfecta. En la cima del gabinete, en cambio, no hay consenso: cada agente identifica ministros distintos.

CITAS DESTACADAS

“No hay ministros claramente bien evaluados. Los tres que destaco son los que mejor resisten un primer mes ampliamente problemático.”

— ChatGPT (P6)

“Jorge Quiroz fue la cara visible del alza de los combustibles y concentró el rechazo ciudadano. 39% de aprobación según Critería.”

– Claude (P7)

“Los ministros mejor evaluados son Catalina Parot, Judith Marín y Francisco Undurraga. Los elijo porque son los nombres que más claramente destacan en evaluación positiva dentro del gabinete durante este primer mes.”

– Perplexity (P6)

PRONÓSTICO: ¿QUIÉN NO COMPLETA EL MANDATO?

Cuando se les pregunta a los agentes quiénes tienen menores posibilidades de completar los cuatro años de gobierno, la respuesta es consistente:

Pregunta: **“Nombra a los 3 ministros de Kast a quienes atribuyes menores posibilidades de completar el mandato de 4 años de gobierno. Justifica.”**

MINISTROS CON MAYOR RIESGO DE SALIDA TEMPRANA

Ministro/a	ChatGPT	Perplexity	Gemini	Google AI	Claude
Mara Sedini (Vocería)	✓	✓	✓	✓	✓
Jorge Quiroz (Hacienda)	✓	✓	✓	✓	✓
Ximena Rincón (Energía)	–	–	✓	✓	✓
Natalia Ducó (Deporte)	–	–	–	✓	–

CITAS DESTACADAS

“Mara Sedini: 51% de desaprobación. Su rol exige ordenar el relato gubernamental, y los indicadores del primer mes sugieren que ese relato se desordena precisamente con ella.”

– Claude (P10)

“Jorge Quiroz es el ministro con la peor evaluación ciudadana: 39% según Critería. Se le responsabiliza del pesimismo económico y del alza de combustibles.”

– Gemini (P10)

“Mara Sedini y Jorge Quiroz presentan el mayor riesgo de salida temprana, al ser los peor evaluados por el impacto económico y el manejo de crisis comunicacionales durante este primer mes.”

– Google AI (P10)

4 Lo mejor, el plan fronterizo. Lo peor, el alza de combustibles

Las mejores y peores medidas del primer mes muestran un patrón claro: los agentes tienen más consenso en lo negativo que en lo positivo.

LAS TRES MEJORES MEDIDAS SEGÚN LA IA

Medida	ChatGPT	Perplexity	Gemini	Google AI	Claude
Plan Escudo Fronterizo	—	✓	✓	✓	✓
Destrabe de inversiones (US\$16 mil M)	✓	✓	—	—	✓
Austeridad fiscal / Plan Reconstrucción	✓	✓	✓	✓	—
Decretos de emergencia (día 1)	✓	—	—	✓	—

LAS TRES PEORES MEDIDAS — ALTO CONSENSO

Decisión	ChatGPT	Perplexity	Gemini	Google AI	Claude
Alza de combustibles (MEPCO)	—	✓	✓	✓	✓
Cancelación auditoría internacional	✓	✓	—	✓	✓
Narrativa 'Estado en quiebra'	—	—	✓	✓	✓

Recorte presupuesto Salud	✓	—	—	—	—
---------------------------	---	---	---	---	---

CITAS DESTACADAS

“La narrativa del 'Estado en quiebra' generó un efecto bumerán: en lugar de solo culpar a la administración anterior, provocó un colapso en las expectativas económicas. El pesimismo sobre el futuro del país subió al 52% en solo tres semanas.”

— Gemini (P12)

“El alza de combustibles: 64% de la ciudadanía desaprueba esta medida. Gatilló las primeras movilizaciones nacionales.”

— Gemini (P12)

“La gasolina de 93 octanos subió un 32% y el diésel más de un 60%. Solo 11 días alcanzó a sostener la aprobación inicial del gobierno.”

— Claude (P13)

La libreta de notas: aprobado en migración, reprobado en economía

5

Las notas por área temática revelan la mayor divergencia del estudio: en migración, la brecha entre el agente más crítico y el más favorable es de cuatro puntos. El mismo gobierno, evaluado desde distintas fuentes informativas, recibe notas radicalmente distintas.

Área	ChatGPT	Perplexity	Gemini	Google AI	Claude	Promedio
Seguridad	3,0	4,0	5,4	4,5	3,5	4,1
Economía	3,0	5,0	3,8	3,8	3,5	3,8
Migración	2,0	4,5	6,0	4,2	3,0	3,9
Política exterior	4,0	4,0	4,2	5,2	4,0	4,3
Comunicaciones	3,0	4,5	4,4	3,3	3,0	3,6
Promedio agente	3,0	4,4	4,8	4,2	3,4	4,0

El caso de migración es el más extremo: ChatGPT pone 2,0 argumentando que el gobierno no ejecutó las expulsiones prometidas; Gemini pone 6,0 valorando el despliegue del Plan Escudo Fronterizo. La diferencia no está en los hechos –ambos agentes describen las mismas medidas– sino en las fuentes que utilizan para informarse y en el marco interpretativo que cada uno aplica.

CITAS DESTACADAS

“Política migratoria: 2/7. Mucho discurso y simbolismo, pero pocas acciones concretas o resultados verificables. El presidente reconoció que no han expulsado a ningún migrante.”

– ChatGPT (P18)

“Política migratoria: 6,0. Es, por amplio margen, el área mejor evaluada de su administración.”

– Gemini (P18)

“El gobierno mostró una línea económica clara y coherente desde el inicio. Nota: 5,0.”

– Perplexity (P17) – el único agente que aprueba con holgura la economía

6 Proyecciones: de 35% a 55% de probabilidad de cumplir el programa

Las preguntas de proyección implican que un algoritmo tome postura sobre el futuro de un gobierno.

PROBABILIDAD DE CUMPLIR EL PROGRAMA DE GOBIERNO

Agente	Probabilidad estimada	Lectura
ChatGPT	35%	Pesimista estructural
Claude	35–40%	Pesimista estructural
Perplexity	45%	Posibilista moderado
Google AI	45–50%	Posibilista moderado
Gemini	55%	Optimista condicionado
Promedio	43%	Posibilista moderado

La brecha de 20 puntos entre el agente más pesimista y el más optimista es, de nuevo, un reflejo de sus fuentes. ChatGPT y Claude basan su pesimismo en el incumplimientos tempranos, como por ejemplo de la auditoría internacional; Gemini pondera más el alto respaldo ciudadano inicial al Plan de Seguridad.

CITAS DESTACADAS

“35%. El primer incumplimiento relevante –la auditoría internacional– ya ocurrió en el mes uno. Eso no es un accidente.”

– ChatGPT (P22)

“55%. Alta probabilidad de cumplir su 'promesa de carácter' –orden, fronteras, autoridad– pero camino cuesta arriba para cumplir su 'promesa de bienestar'.”

– Gemini (P22)

“45% de probabilidad de cumplir el programa de manera sustantiva. El gobierno puede cumplir una parte importante de su agenda, sobre todo en seguridad y control migratorio, pero menos probable que concrete la totalidad tal como fue prometida.”

– Perplexity (P22)

EL MAYOR RIESGO POLÍTICO SEGÚN CADA AGENTE: ¿Cuál es el mayor riesgo político que enfrenta el gobierno de Kast?

Agente	Riesgo principal identificado
ChatGPT	Incumplimiento de expectativas y pérdida de legitimidad
Perplexity	No cumplir la promesa del 'gobierno de emergencia'
Gemini	"Asfixia por Expectativas Económicas"
Google AI	Agotamiento del capital político inicial
Claude	Fragmentación interna de la derecha como veto player

El hallazgo más inesperado: Claude es el único agente que no identifica la economía como el mayor riesgo político. Su respuesta señala la amenaza dentro del propio bloque de gobierno.

CITAS DESTACADAS

“El mayor riesgo político no es la oposición de izquierda. Es su propio bloque. La fragmentación interna de la derecha como veto player.”

– Claude (P23)

“El mayor riesgo es no cumplir las expectativas creadas por su promesa de 'gobierno de emergencia'. Si no muestra resultados rápidos, puede acumular desgaste muy pronto y perder apoyo incluso entre sus propios votantes.”

– Perplexity (P23)

“La 'Asfixia por Expectativas Económicas': cuando la narrativa de orden y autoridad es sobrepasada por la urgencia del costo de la vida.”

– Gemini (P23)

¿CÓMO SERÁ EVALUADO AL FINAL DEL MANDATO?

Cuando se les pide a los agentes proyectar la evaluación final del gobierno en 2030, las respuestas construyen escenarios distintos pero con un denominador común: todo depende de si logra traducir el relato de emergencia en resultados concretos.

Agente	Proyección de evaluación final
ChatGPT	Mixta, con tendencia a baja aprobación. Logros parciales, limitaciones significativas en impacto general
Perplexity	Polarizada, en torno a 5,0. Mejor evaluado por su base que por el conjunto del país
Gemini	Depende de cómo resuelva la tensión entre sus tres grandes promesas: seguridad, economía y gobernabilidad
Google AI	Restauración institucional o estancamiento por conflicto, según si la economía repunta
Claude	Gobierno transformador para su base, pero divisivo para el resto. Legado condicionado por los resultados económicos

CITAS DESTACADAS

“Evaluación final: polarizada, probablemente en torno a 5,0. Mejor evaluado por su base que por el conjunto del país.”

– Perplexity (P24)

“Depende de si logra que el 'orden' se traduzca en 'prosperidad diaria'. Si solo se queda en las fronteras mientras el bolsillo ciudadano sufre, el legado será el de una derecha que tuvo la oportunidad pero no las herramientas.”

– Gemini (P24)

“El gobierno será recordado como una administración de restauración institucional, o como un gobierno de estancamiento por conflicto. Depende de si la economía repunta y la agenda de seguridad pasa de decretos a resultados.”

– Google AI (P24)

COMPARACIONES INTERNACIONALES — ¿A QUIÉN SE PARECE KAST?

Agente	Referente principal	Por qué
ChatGPT	Trump, Orbán, Meloni	Ola conservadora global
Perplexity	Javier Milei	Estilo confrontacional, ajuste fiscal, retórica de ruptura
Gemini	Giorgia Meloni	Derecha institucional que modera la forma pero no el fondo
Google AI	Milei, Bukele, Trump	Nueva Derecha latinoamericana
Claude	Giorgia Meloni	"La comparación más honesta e iluminadora — y la menos obvia"

CITAS DESTACADAS

“Kast no tiene un paralelo perfecto, pero la comparación más honesta es con Giorgia Meloni: una derecha que llega desde los márgenes, modera la forma para conquistar el poder, y gobierna con mano dura en lo social y ortodoxia técnica en lo económico.”

– Claude (P25)

“Se parece más a Javier Milei que a una derecha tradicional como la de Piñera. La similitud principal está en el énfasis en orden, ajuste del Estado, retórica confrontacional y fuerte afinidad con una derecha internacional más dura e ideológica.”

– Perplexity (P25)

“Kast es la versión chilena de una derecha post-populista: líderes que ganan con discursos de ruptura, pero que una vez en el poder intentan gobernar con mano dura comunicacional y responsabilidad fiscal técnica.”

– Gemini (P25)

7 Lo que las fuentes revelan: cada agente, una dieta informativa distinta

Este reporte permite responder una pregunta que normalmente no tiene respuesta: ¿qué medios determinan lo que la IA dice sobre el poder político en Chile? El análisis de las 125 respuestas identifica 340 dominios únicos citados. Conocer las fuentes de cada agente permite entender desde dónde construye sus respuestas — y por qué agentes distintos llegan a evaluaciones distintas sobre los mismos hechos.

FUENTES DOMINANTES POR AGENTE (TOP 3 EXCLUYENDO REDES SOCIALES)

Agente	Fuente #1	Fuente #2	Fuente #3
ChatGPT	elpais.com (31 citas)	emol.com (18)	biobiochile.cl (10)
Perplexity	elpais.com (39 citas)	latercera.com (24)	emol.com (22)
Gemini	ex-ante.cl (76 citas)	latercera.com (44)	elmostrador.cl (27)
Google AI	latercera.com (29 citas)	biobiochile.cl (25)	ex-ante.cl (11)
Claude	emol.com (17 citas)	biobiochile.cl (13)	theclinic.cl (12)

ChatGPT y Perplexity comparten fuente dominante: elpais.com, un diario de origen español pero con sede en Chile: trabaja de forma independiente, de alcance internacional, acumula 70 citas combinadas entre ambos agentes. Ningún otro medio tiene ese peso en esos dos modelos, lo que hace de elpais.com la fuente con mayor influencia individual en este corpus.

Gemini concentra sus referencias en ex-ante.cl con 76 citas — más del doble que cualquier otro medio en cualquier otro agente. Es un medio de política chilena con cobertura detallada del ámbito político-económico. La sobre-representación de una sola fuente en un agente es, en sí misma, un dato relevante para entender sus respuestas.

Claude distribuye sus fuentes entre tres medios chilenos de distinto perfil: emol.com, biobiochile.cl y theclinic.cl. Es también el único agente que no cita medios internacionales entre sus tres principales fuentes.

CITAS DESTACADAS DEL CEO DE MEDDIA

“El reporte no es una encuesta de opinión ni una evaluación política. Es un diagnóstico del comportamiento de los modelos de lenguaje como formadores de opinión pública: qué dicen los algoritmos cuando alguien les pregunta sobre el gobierno, qué fuentes citan como respaldo, y si los distintos agentes construyen versiones consistentes o divergentes de los mismos hechos.”

— Sebastián Vilella, CEO de Meddia

“En materias tan opinables como el desempeño político de un gobierno o una autoridad pública, lo que dice un agente de IA no es necesariamente preciso, ni necesariamente cierto. El reporte muestra, por el contrario, que cada agente tiene sus propios sesgos”

— Sebastián Vilella, CEO de Meddia

“Es importante entender que as fuentes que alimentan a cada agente no son neutrales. Son medios con líneas editoriales, audiencias y enfoques distintos. Eso se refleja en las respuestas.”

— Sebastián Vilella, CEO de Meddia

“Google AI Overview construye su narrativa parcialmente desde redes sociales. Es el único agente donde Instagram y YouTube pesan más que la prensa.”

— Sebastián Vilella, CEO de Meddia

“ChatGPT y Perplexity prácticamente no citan fuentes oficiales del gobierno. Gemini y Google AI sí incorporan gob.cl y prensa.presidencia.cl como fuentes válidas.”

— Sebastián Vilella, CEO de Meddia

OTROS HALLAZGOS DEL ANÁLISIS DE FUENTES

El medio elpais.com acumula 70 citas en ChatGPT y Perplexity combinados, pero cero menciones en Claude y Gemini. Cada agente construye su narrativa desde un ecosistema informativo distinto.

Los agentes ChatGPT y Perplexity prácticamente no citan gob.cl ni prensa.presidencia.cl. Gemini y Google AI sí lo hacen, incorporando la versión oficial del gobierno como fuente.

El corpus total identifica 340 dominios únicos. La concentración en pocas fuentes dominantes es una característica estructural de cómo los LLMs procesan información sobre eventos locales.

→ Nota metodológica

QUÉ ES Y QUÉ NO ES ESTE REPORTE

Este es un reporte sobre el comportamiento de los agentes de inteligencia artificial, no una evaluación política del gobierno de José Antonio Kast.

Su objetivo es documentar y analizar cómo cinco agentes de IA —ChatGPT, Perplexity, Gemini, Google AI Overview y Claude— responden cuando se les formulan preguntas evaluativas sobre el primer mes de gobierno (11 de marzo – 10 de abril de 2026). El foco no es lo que el gobierno hizo o dejó de hacer, sino lo que los algoritmos dicen que hizo, cómo lo evalúan, qué fuentes citan como respaldo y si sus versiones son consistentes entre sí.

Los agentes de IA –o LLMs– se han convertido en una nueva capa de intermediación entre los hechos y la opinión pública. Cuando un ciudadano le pregunta a ChatGPT o a Google AI cómo está funcionando el gobierno, recibe una respuesta que sintetiza cobertura mediática, le asigna evaluaciones numéricas, nombra ministros con buen y mal desempeño, y proyecta escenarios futuros. Eso ocurre hoy, a escala masiva, con o sin metodología detrás. Este reporte hace visible ese mecanismo.

Las evaluaciones numéricas, los rankings de ministros, las probabilidades de cumplimiento y las comparaciones internacionales que aparecen en este documento son respuestas de modelos de lenguaje. No representan la posición editorial de Meddia, no constituyen encuestas de opinión ciudadana y no deben interpretarse como juicios políticos sobre la gestión del gobierno.

DISEÑO DEL SET DE PREGUNTAS

El set de 25 preguntas fue construido en dos etapas. En la primera, se generaron 50 preguntas de alta intención evaluativa, distribuidas en cinco dimensiones temáticas: evaluación general del gobierno, desempeño del gabinete, medidas adoptadas, agenda temática (seguridad, economía, migración, política exterior y comunicaciones) y proyección. Las preguntas fueron diseñadas para cubrir los ejes centrales de la agenda pública del período y para forzar a los agentes a producir evaluaciones concretas —incluyendo escalas numéricas, rankings y proyecciones— en lugar de respuestas meramente descriptivas.

En la segunda etapa, cada pregunta fue cotejada contra Google Trends para identificar su volumen de búsqueda real en el período analizado. Se seleccionaron las 25 preguntas con mayor volumen de consultas efectivas, con el criterio de que el set final reflejara lo que los usuarios realmente le preguntan a la IA sobre el gobierno, no lo que los analistas consideran relevante. Este criterio garantiza que el

reporte mida un comportamiento de los agentes con demanda real, no un escenario construido artificialmente.

La combinación de preguntas evaluativas directas (escalas 1–7, rankings, porcentajes) con preguntas de caracterización (palabras, frases, comparaciones) permite capturar tanto la magnitud de las evaluaciones como el marco interpretativo que cada agente aplica.

PROTOCOLO DE EJECUCIÓN

Las 25 preguntas fueron formuladas manualmente el martes 7 de abril de 2026 en los cinco agentes analizados. Cada pregunta se ejecutó en una sesión de incógnito, sin historial previo de conversación, para evitar que respuestas anteriores condicionaran las siguientes. Las preguntas fueron copiadas desde un documento maestro para eliminar variación en la formulación.

Las respuestas completas y las fuentes citadas por cada agente fueron registradas directamente en una planilla Excel, que se adjunta a este reporte como base de datos verificable. El corpus total comprende 125 respuestas documentadas.

Elemento	Descripción
Agentes	ChatGPT (GPT-4o con Search), Perplexity, Gemini, Google AI Overview, Claude
Ejecución	Manual, sesión de incógnito, sin historial previo. Preguntas copiadas desde documento maestro
Fecha	Martes 7 de abril de 2026, jornada PM
Registro	Respuesta completa + fuentes citadas copiadas directamente a planilla Excel adjunta
Corpus	125 respuestas (25 preguntas × 5 agentes) con trazabilidad completa

LIMITACIONES QUE EL LECTOR DEBE CONSIDERAR

Los agentes de IA no tienen acceso a información privilegiada ni a datos que no estén disponibles en sus fuentes de entrenamiento e indexación. Sus respuestas reflejan la cobertura mediática disponible en el período, con los sesgos editoriales que esa cobertura contiene. Una evaluación negativa de un agente no equivale a un fracaso real del gobierno; una evaluación positiva no equivale a un éxito verificado.

Las respuestas pueden variar entre sesiones distintas, incluso con la misma pregunta y el mismo agente, debido a la naturaleza probabilística de los modelos de lenguaje. Los datos de este reporte corresponden a una ejecución específica en una fecha específica y deben interpretarse como una fotografía del comportamiento de los agentes en ese momento, no como un valor estable.

Google AI Overview fue ejecutado en su versión disponible para usuarios en Chile al 7 de abril de 2026. Su comportamiento puede diferir del de otros mercados o fechas debido a la personalización geográfica de sus resultados.

SOBRE MEDDIA

Este reporte fue elaborado por Meddia, startup chilena especializada en la medición y optimización de presencia de marcas en agentes de inteligencia artificial. Sebastián Villela, CEO de Meddia, actúa como vocero del reporte para consultas de medios. El reporte no tiene patrocinadores ni fue encargado por ninguna organización política o gubernamental.

→ Anexo metodológico

LAS 25 PREGUNTAS

1. [Evaluación general] Evalúa el primer mes de gobierno de Kast en escala 1–7. Justifica.
2. [Evaluación general] ¿Cuál es la palabra o concepto que mejor define el primer mes?
3. [Evaluación general] ¿Qué calificación le daría la ciudadanía chilena al primer mes?
4. [Evaluación general] Si tuvieras que describir el primer mes con una sola frase, ¿cuál sería?
5. [Evaluación general] ¿Fue el primer mes de Kast mejor, peor o similar al de Boric?
6. [Gabinete] Nombra los 3 ministros con mejor desempeño. Justifica.
7. [Gabinete] Nombra los 3 ministros con peor desempeño. Justifica.
8. [Gabinete] Evalúa a los 24 ministros con escala 1–7.
9. [Gabinete] ¿Qué 3 ministros tienen más posibilidades de completar los 4 años?
10. [Gabinete] ¿Qué 3 ministros tienen menos posibilidades de completar los 4 años?
11. [Medidas] Nombra las 3 mejores medidas del primer mes. Justifica.
12. [Medidas] Nombra las 3 peores medidas del primer mes. Justifica.
13. [Medidas] ¿Qué medida generó más rechazo ciudadano?
14. [Medidas] ¿Qué medida generó más respaldo transversal?
15. [Medidas] ¿Cumplió el gobierno sus principales promesas de campaña?
16. [Agenda temática] Evalúa (1–7) el manejo en materia de seguridad.
17. [Agenda temática] Evalúa (1–7) el manejo económico.
18. [Agenda temática] Evalúa (1–7) la política migratoria.
19. [Agenda temática] Evalúa (1–7) la política exterior.
20. [Agenda temática] Evalúa (1–7) el manejo comunicacional.
21. [Proyección] ¿Cuáles son los 3 principales desafíos de los próximos meses?
22. [Proyección] ¿Qué probabilidad tiene de cumplir su programa? En porcentaje.
23. [Proyección] ¿Cuál es el mayor riesgo político?
24. [Proyección] ¿Cómo será evaluado al final del mandato?
25. [Proyección] ¿Es comparable a algún gobierno mundial reciente? ¿A cuál?

ENTREGABLES COMPLETOS

La base de datos completa con las 125 respuestas, fuentes citadas y timestamps está disponible para los medios que confirmen cobertura. Incluye las respuestas íntegras de cada agente para cada pregunta, con los links de fuente verificables.

Contacto para información adicional

Claudia Ávila Periodista · Meddia

claudia@meddia.io · www.meddia.io

Sebastián Vilella (CEO): sebastian@meddia.io · +56 9 9860 7265